|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 37722-09-23 מדינת ישראל נ' נמר(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליזו וולפוס, לירון עופר  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  |  | **1. זיאד נמרי (עציר)**  **2. אשרף נמרי (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד חליל זאהר  **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשמים הודו במסגרת הסדר טיעון והורשעו בעבירות כדלהלן:

**נאשם 1**: **סחר בנשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

**נאשם 2**: **סיוע לסחר בנשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן:

2. כתב האישום המתוקן מפרט, כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נ.[פ. 555-22](http://www.nevo.co.il/case/28266108) כסוכן מטעם משטרת ישראל.

3. נאשם 2 הוא אביו של נאשם 1; הנאשם 2 והסוכן מכירים זה את זה למעלה מ-15 שנה; הסוכן ידע שלנאשם 2 יש גישה לכלי נשק.

4. ביום 1/11/2022, במהלך פגישה חברית שהתקיימה בין נאשם 2 לבין הסוכן, ובתשובה לשאלה של הסוכן, אמר לו נאשם 2 כי הוא מתעסק בכלי נשק ושישלח לו תמונות של כלי נשק למכירה. מספר שעות לאחר מכן הם שוחחו שוב בעניין, ונאשם 2 אמר לסוכן שנאשם 1 ישלח לו תמונות של כלי נשק. בהמשך לכך נאשם 1 שלח לסוכן תמונות של כלי נשק, והתנהלו מגעים בין הסוכן לנאשמים לצורך בחירת כלי נשק ומחירו.

5. ביום 7/11/2022 נאשם 1 התקשר לסוכן, ושאל אם הוא מעוניין באקדח במחיר סופי של 38,000 ₪. לאחר שהסוכן השיב בחיוב, קבעו השניים להיפגש למחרת היום בביתו של נאשם 1. ביום 8/11/2022 הסוכן התקשר לנאשם 2 בניסיון, שלא עלה יפה, להפחית את מחיר האקדח. בהמשך היום, לפי הוראות נאשם 1, הסוכן פגש את נאשם 1. נאשם 1 נכנס למכוניתו של הסוכן, קיבל ממנו סך של 38,000 ₪, ספר את הכסף והנחה את הסוכן לנסוע למקום מסוים. בשלב זה, נאשם 1 הוציא ממכנסיו אקדח FN חצי אוטומטי, מחסנית תואמת וארבעה כדורים. הסוכן ירה באוויר מספר כדורים.

**תסקירי שירות המבחן:**

6. שירות המבחן ערך בעניינם של הנאשמים תסקירים, בהם פירט את נסיבותיהם האישיות, המשפחתיות, הכלכליות והנורמטיביות.

התסקיר בעניינו של נאשם 1:

7. נאשם 1 צעיר בן 24, בוגר 12 שנות לימוד, החל לעבוד בגיל 16 במקביל ללימודיו, שואף ללמוד לימודים גבוהים, נעדר הרשעות קודמות.

8. נאשם 1 מכיר בכך שעבר עבירה, ייחס את מעשיו לצורך בכסף זמין ומהיר בשל המצב הכלכלי בבית, נקט ביחס לחומרת העבירות עמדה מטשטשת ומצמצמת, התקשה לערוך התבוננות פנימית על מעשיו ועל התכנון שבהם.

9. שירות המבחן מנה כגורמי סיכוי את: גילו הצעיר של נאשם 1; שאיפותיו להתקדם ולעשות; היציבות שגילה במסגרות חייו לאורך השנים; ואת דבריו כי במסגרת מעצרו הוא משולב בקבוצות טיפול, חינוך ולימוד עברית. כגורמי סיכון מנה את: קשייו בבחינה עצמית ובהכרה בחומרת המעשה ובהשלכותיו; עמימות בנוגע לקשרים חברתיים העלולים להזיק; ומסרים חינוכיים סותרים שקיבל במשפחתו.

10. לאור כל האמור המליץ שירות המבחן להטיל על נאשם 1 עונש מאסר בפועל ועונשים מותנים.

התסקיר בעניינו של נאשם 2:

11. נאשם 2 בן 46, נשוי ואב לארבעה ילדים, קבלן בתחום האלומיניום. לדבריו, למרות שהיתה לו מוטיבציה ללימודים, הוא עזב את בית הספר לאחר 11 שנות לימוד על מנת לסייע בפרנסת משפחתו.

12. לנאשם 2 הרשעה קודמת אחת בעבירות של ניסיון להסיע תושב זר וסיוע להפרעה לשוטר, בגינן נדון, בין היתר, לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות. בנוסף, לחובתו 56 הרשעות תעבורה קודמות, חלקן חמורות, בגינן נדון, בין היתר, לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

13. נאשם 2 מכיר בביצוע העבירה, אך מתקשה להכיר בחומרתה. הוא תיאר כי חש פגיעה עמוקה וחוסר אמון מצדו של הסוכן, שהיה חבר קרוב שלו במשך שנים רבות. הוא הטיל את האחריות על הסוכן וביטא עמדה קורבנית. נאשם 2 הביע הבנה מילולית לכך שעירב את בנו במעשה העבירה, ותיאר את המחירים האישיים שהוא משלם. להתרשמות קצינת המבחן, הנאשם משליך את האחריות על גורמים חיצוניים ומתקשה לבחון באופן מעמיק את מעשיו ולבקר את התנהגותו העבריינית.

14. כגורמי סיכוי מנתה קצינת המבחן את: התפקוד התעסוקתי היציב והתקין שנאשם 2 מגלה, לדבריו; שילובו בטיפול במסגרת המעצר; ואי התמכרותו לחומרים כלשהם. כגורמי סיכון מנתה את: התרשמותה כי הוא מציג פסאדה חיובית בנוגע לתפקודו; קשייו לערוך התבוננות עצמית ולבחון לעומק את עולמו הפנימי ואת המניעים להתנהלותו; עמימות הקיימת בנוגע לערכים המועברים במשפחה והדוגמה האישית שלו לילדיו, בהינתן העובדה שהוא אביו של נאשם 1.

15. לאור כל האמור המליץ שירות המבחן להטיל על נאשם 2 עונש של מאסר בפועל.

**הראיות לעונש:**

16. המאשימה הציגה כראיות מטעמה את גיליון ההרשעות התעבורתי של **נאשם 1** (**ת/1**) ואת רישומו הפלילי והתעבורתי של **נאשם 2** (**ת/2**). כעולה ממסמכים אלה, **לנאשם 1** חמש הרשעות תעבורה, אחת בהן בעבירה של נהיגה בשכרות שנעברה ביום 3/11/2019. יתר ההרשעות הן בעבירות מסוג ברירת משפט. **לנאשם 2** הרשעה קודמת בעבירות של ניסיון להסיע תושב זר וסיוע להפרעה לשוטר שנעברו ביום 11/3/2019, בגינן נדון לעונש מאסר למשך 45 יום בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים. בנוסף, לנאשם 2 רשומות 58 הרשעות תעבורה אותן צבר במהלך תקופה העולה על 20 שנה, מרביתן ככולן בעבירות מסוג ברירת משפט. יחד עם זאת, הנאשם הורשע בשתי עבירות של נהיגה בזמן פסילה (שנעברו ביום 21/12/2020 וביום 15/2/2022), בגינן נדון לעונש מאסר למשך תשעה חודשים בדרך של עבודות שירות, עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים (נעברה ביום 17/1/2020) ועבירה של נהיגה בשכרות (נעברה ביום 12/3/2011).

17. ההגנה הציגה צו לפתיחת הליכים שניתן בעניינו של נאשם 2 ביום 9/7/2023, במסגרת הליך חדלות פירעון שנפתח בעניינו.

**הטיעונים לעונש:**

טיעוני המאשימה לעונש:

18. המאשימה טוענת כי מתחם הענישה למעשה העבירה שעבר **נאשם 1** נע בין 42 חודשי מאסר בפועל לבין 72 חודשי מאסר בפועל, וכי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שעבר **נאשם 2** נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 40 חודשי מאסר בפועל. המאשימה מבקשת להטיל על **נאשם 1** את עונש המינימום, 45 חודשי מאסר, ועל **נאשם 2** עונש מאסר בפועל למשך 28 חודשים, הכל בצירוף קנס משמעותי ומאסר על תנאי.

19. בטיעוניה עמדה המאשימה על חומרתן של עבירות הנשק, על הצורך בהרתעה ועל החמרת הענישה בגינן בהתאם להוראת [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ופסיקתו של בית המשפט העליון.

20. לעמדת המאשימה, עובדות כתב האישום מלמדות כי לנאשם 2 קשר עמוק עם עולם כלי הנשק, וכי הוא שימש חלק אינטגרלי מביצוע העבירה ולקח בה חלק פעיל. הנאשמים, כך טענה, פעלו לאחר תכנון, מתוך בצע כסף ותוך שהיו אדישים לפוטנציאל הנזק העצום הגלום בעבירות הנשק ולתוצאות העלולות לנבוע ממכירת הנשק. לכן, על הענישה לכלול רכיב כלכלי מוחשי ומשמעותי.

21. לתמיכה בעמדתה אשר למתחמי הענישה הפנתה המאשימה לפסקי הדין שלהלן:

א. [ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **מדינת ישראל נ' עיסא**, 25/4/2023: ערעור המדינה על עונש מאסר למשך 30 חודשים שהוטל על המשיב, לאחר שהורשע בעבירה של סחר בנשק. המשיב נקט בחלק מרכזי ופעיל ביותר בעסקה למכירת נשק מסוג רובה סער M16 שנרקמה בין שני נאשמים אחרים והמשיב מצד אחד, לבין סוכן סמוי מטעם משטרת ישראל מצד שני. הנשק היה בבעלותו של המשיב. המשיב פעל לקידומה של העסקה ודחף לביצועה. במועד ביצוע העסקה, המשיב הגיע עם הנשק למפגש עם הסוכן, בדק בעצמו את הנשק כאשר ירה בו בכרם סמוך, ולבסוף הניחו ברכב הסוכן להשלמת העסקה. הערעור התקבל, ועונש המאסר בפועל שהוטל על המשיב הוחמר והועמד על 40 חודשים, תוך שצוין כי אין זו מדרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין.

ב. ת"פ (מחוזי ירושלים) 52782-09-22 **מדינת ישראל נ' עסילה**, 31/5/2023: גזר דין בו נקבעו מתחמי ענישה כדלהלן: **לנאשם 3**, שסייע לסחר באקדח בכך שפירק והרכיב ערכת "רוני", 20 עד 36 חודשי מאסר בפועל. **לנאשם 4**, שנטל חלק מרכזי בעסקת סחר שכללה שני כלי נשק, אקדח ורובה M16, 54 עד 72 חודשי מאסר בפועל. **לנאשם 5**, שנטל חלק משמעותי אך לא מרכזי בסחר ברובה מסוג M16, 36 עד 60 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 50474-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28964928) **מדינת ישראל נ' סמאר**, 18/9/2023: גזר דין שניתן בעניינם של שני נאשמים שהורשעו בעבירה של סחר בנשק בצוותא. לאחר שנאשם 1 יצר קשר עם הסוכן, הציע לו לרכוש ממנו נשק ותיאם מפגש בינו לבין נאשם 2, הנאשמים מכרו לסוכן אקדח. נאשם 2 סיפק את הנשק, ניהל מול הסוכן מקח וממכר על האקדח, הציג לפניו ארבעה אקדחים תוך מספר ימים, ווידא את קבלת התשלום שהוסכם עליו. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של כל אחד מהנאשמים נע בין 32 חודשי מאסר בפועל לבין 62 חודשי מאסר בפועל.

ד. [ע"פ 7595/19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) **סגים נ' מדינת ישראל**, 22/11/2020: פסק דין בו נקבע כי:

**"... מטבען של עסקאות סחר בנשק שמעורבים בהן גורמים שונים שחלקו של כל אחד מהם בעסקה משתנה. למרות זאת, ישנה חשיבות בענישה מוחשית של כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרת הסחר. כל אחת מאותן חוליות 'מוחזקת כמי שמודעת לתוצאות האפשריות הקשות העלולות לנבוע מהשימוש שייעשה בנשק לאחר שיגיע אל 'הצרכן הסופי' בקצה השרשרת'..."**

22. המאשימה זקפה לטובת הנאשמים את הודאתם. לחובתם זקפה את גורמי הסיכון שנמנו בתסקירי שירות המבחן, ובנוגע לנאשם 2, גם את עברו הפלילי.

טעוני ההגנה לעונש:

23. ההגנה טוענת כי מתחם הענישה למעשיו של **נאשם 1** נע בין 20 לבין 30 חודשי מאסר בפועל, וכי מתחם הענישה למעשיו של **נאשם 2** נע בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 15 חודשי מאסר בפועל. ההגנה מבקשת כי העונש שיוטל הנאשמים יחרוג לקולה ממתחמי הענישה האמורים, וייקבע לפי שיקולי שיקומם.

24. הסנגור הדגיש בטיעוניו כי הסוכן הכיר את נאשם 2 במשך 15 שנה, וכי הסוכן פנה לנאשם 2 מספר פעמים וביקש להשיג אקדח. לטענת הסנגור, הסוכן ניצל את היכרותו רבת השנים עם נאשם 2, ויזם את הפניה אליו ממניעים "ידועים מראש", כלשונו. מדובר, כך נטען, באירוע חד פעמי שהתרחש בשנת 2022. מאז ואילך הנאשמים לא עברו עבירות נוספות, למרות שהקשר בינם לבין הסוכן נשמר. בפרשייה, כך טוען הסנגור, הופללו על ידי הסוכן 32 נאשמים. המעשים בהם הנאשמים הורשעו קלים בהרבה מהמעשים המיוחסים לנאשמים האחרים.

25. עוד טען הסנגור כי יש לתת משקל לשיקולים הבאים:

א. כלי הנשק שנמכר לסוכן הוא אקדח, בעוד נאשמים אחרים בפרשייה הואשמו במכירת כלי נשק חמורים יותר.

ב. בין הנאשמים לסוכן נעשתה עסקה אחת בלבד בנשק. נאשמים אחרים בפרשייה, כך נטען, הואשמו במספר רב יותר של עסקאות.

ג. לסוכן נמסרו ארבעה כדורים בלבד. יש בכך כדי ללמד שלא היתה לנאשמים גישה לכמות גדולה יותר של תחמושת.

ד. הסוכן הוא שבדק את תקינות הנשק וירה באמצעותו. הנאשמים לא נטלו חלק בבדיקה ולא ירו בנשק.

ה. עסקת הנשק התרחשה בעיירה א-ראם, מחוץ לשטחה הריבוני של מדינת ישראל.

ו. הנאשמים עברו את העבירות בשל מצוקה כלכלית ומתוך צורך לכסף מהיר.

ז. לא נגרם נזק מביצוע העבירות, כיוון שהנשק נמכר לסוכן משטרתי.

26. בטיעוניו ציין הסנגור כי הנסיבות שנדונו בפסיקה אליה המאשימה הפנתה חמורות יותר. נדונו בה, כך נטען, נאשמים בעלי עבר פלילי משמעותי, נשק במדרג חומרה גבוה יותר, מספר רב יותר של עסקאות, כמות רבה של תחמושת או תמורה כספית גבוהה יותר.

27. ההגנה הפנתה לפסקי הדין הבאים:

א. ת"פ (מחוזי חיפה) 52717-03-22 **מדינת ישראל נ' ג'בארין**, 22/6/2023: גזר דין שניתן נגד נאשמים 5 ו-6, שניים מתוך 11 נאשמים בכתב האישום. נאשם 5 הורשע בעבירה של קשירת קשר לפשע, בכך שהשתתף בתוכנית לעסקת נשק במסגרתה אחר יקבל רובה. נאשם 6 הורשע בעבירה של סחר בנשק. נאשם 6, שפעל בשליחותו של אחר, נכח בפגישה בין נאשם אחר בפרשה לבין סוכן משטרתי, הוציא ממכנסיו אקדח, מסר אותו לסוכן וקיבל ממנו סכום במזומן. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של נאשם 5 נע בין מספר חודשי מאסר בודדים לבין 10 חודשי מאסר, ולמעשיו של נאשם 6 בין 13 חודשי מאסר לבין 30 חודשי מאסר.

ב. ת"פ (מחוזי חיפה) 52717-03-22 **מדינת ישראל נ' ג'בארין**, 3/5/2023: גזר דין שניתן נגד נאשם 10 בכתב האישום הנ"ל, לאחר שהורשע בעבירה של סחר בנשק. הנאשם מכר לסוכן אקדח ומחסנית ריקה בתמורה לסך של 40,000 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 54202-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29331202) **מדינת ישראל נ' מנגיסטו**, 22/10/2023: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בשתי עבירות של סחר בנשק ובעבירה של נשיאת נשק. הנאשם הוביל שלושה רימוני הלם מירושלים למבשרת ציון ומכר שניים מהם לסוכן משטרתי תמורת סך של 1,600 ₪. לאחר מספר ימים הנאשם הוביל רימון הלם ומכר אותו לסוכן תמורת סך של 800 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 50 חודשי מאסר בפועל.

ד. ת"פ (מחוזי חיפה) 7676-03-23 **מדינת ישראל נ' ג'בארין**, 27/9/2023: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם 2, לאחר שהורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק ובשלוש עבירות של נשיאת והובלת נשק. בשלוש הזדמנויות הנאשם רכש תחמושת לרובה סער בקטר 5.56 מ"מ, בסך הכל 4,000 כדורים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 ל-50 חודשי מאסר בפועל.

ה. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 52789-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28967628) **מדינת ישראל נ' סנקרט**, 5/2/2024: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של סחר בנשק בצוותא. הנאשם הצטרף לאחרים בשלב מתקדם מאוד של עסקת נשק שרקמו ביניהם, וספר את הכסף ששולם בתמורה לרובה שנמכר בעסקה. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שמונה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

ו. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 70062-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29572785) **מדינת ישראל נ' זוקש**, 17/4/2024: הנאשמת הורשעה בעבירה של סיוע לסחר בנשק. הנאשמת נהגה ברכב בו נסעו שניים אשר מכרו לסוכן משטרתי שני אקדחים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שמונה חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל.

28. הסנגור מנה לטובת הנאשמים את: נסיבותיהם האישיות; גילו הצעיר של נאשם 1; העובדה שמדובר במעצרם הראשון; הכרתם של הנאשמים בביצוע העבירות; החרטה והצער שהביעו, לטענתו; שיתוף הפעולה שלהם עם הרשויות, על פי הנטען; הודאתם במיוחס להם, שייתרה את הצורך בהעדת הסוכן, על כל המשתמע מכך, ואת הצורך בנקיטת הליכים משפטיים נוספים; הנזקים שיגרמו לנאשמים, לבני משפחותיהם ולארוסתו של נאשם 1; שיתוף הפעולה שלהם בהליך טיפולי בשב"ס; והליך חדלות הפירעון המתנהל בעניינו של נאשם 2.

29. נאשם 1 הביע צער על מעשיו ועל הנזק שגרם למשפחתו. לדבריו, הוא מבין שטעה ושעבר עבירה חמורה. עוד טען כי הוא עובד בכלא ומשתתף בקבוצות תעסוקה וחינוך, במטרה לסייע לעצמו ולחזור לחיק משפחתו.

30. נאשם 2 אמר כי הוא מודה בעבירה בה הורשע, וכי הוא ומשפחתו משלמים עליה. לדבריו, טעה טעות גדולה, אך המשטרה חיפשה אותו "והרכיבה לו את התיק", כלשונו. הוא מעולם לא סחר בנשק ולא עבר עבירות דומות. עוד טען כי במסגרת מעצרו הוא לומד ומשתתף בקבוצות תעסוקה וחינוך, ומבקש התחשבות.

**דיון ומסקנות:**

מתחמי העונש ההולמים למעשי העבירה:

31. הפסיקה חזרה ועמדה על כך שעבירות הנשק פוגעות בערכים חברתיים רמי מעלה, ובהם: שלום הציבור וביטחונו, והשמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי אדם האוחז נשק בידיו. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר למכת מדינה, ואשר על החברה להילחם בהן כחלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת בנגע של זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. החזקת נשק שלא כדין משמשת תשתית למגוון רחב של עבירות אלימות, וזמינותו מעודדת את השימוש בו לצורכי עבירה. יש בסיס להנחה כי מי שמחזיק ונושא כלי בו גלום פוטנציאל קטלני, ללא פיקוח מטעם רשויות המדינה ומבלי שנבחנו מיומנותו לעשות בו שימוש וכשירותו להחזיק בו, עושה זאת למטרות לא כשרות ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון,** 14/2/2021; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, 5/11/2019; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 22/2/2007).

32. בית המשפט העליון חזר ועמד על כך שסחר בלתי חוקי בנשק מביא לכך שכלי נשק מוצאים את דרכם לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, וסולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית. לכן נקבע, כי גדיעתה של תופעת הסחר בנשק היא תנאי הכרחי למיגורם של מעשי אלימות חמורים, המתרחשים במקומותינו בתדירות מדאיגה ([ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נ' מדינת ישראל**, 4/12/2011; [ע"פ 4154/16](http://www.nevo.co.il/case/21474520) **דהוד נ' מדינת ישראל**, 19/1/2017).

33. הצורך להיאבק בעבירות הנשק בדרך של החמרת הענישה עולה גם מהוראת השעה (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה) התשפ"ב-2021) שנכנסה לתוקף ביום 8/12/2021, בה נקבע עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי במספר עבירות נשק (סעיף 144(ז) בחוק העונשין). עונש המינימום לעבירה של סחר בנשק עומד על 45 חודשי מאסר, אשר את חלקו בית המשפט רשאי להטיל כעונש מותנה.

34. יחד עם זאת, גם עבירות הנשק אינן עשויות מקשה אחת. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם בגינן, עליו לעמוד בכל מקרה ומקרה על נסיבות ביצוע העבירות, המשליכות על חומרתו של מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם.

35. במקרה דנן יש לתת את הדעת על הנסיבות הבאות:

א. עובדות כתב האישום מלמדות כי הצעד הראשון לביצוע מעשה הסחר ננקט על ידי הסוכן, ששאל את נאשם 2 אם הוא עדיין מתעסק בכלי נשק. אמנם, די היה בשאלה האמורה כדי להניע את הנאשמים להוציא לפועל את העבירות, לשלוח לסוכן תמונות של כלי נשק, לבוא איתו בדברים בנוגע למחיר הנדרש עבורם ואף לפנות אליו ולשאול "מדוע לא סגר עסקה", כלשון כתב האישום.

ב. נאשם 2 עמד בקשר עם הסוכן, עדכן אותו בדבר מחירי השוק ומחיר המינימום של הנשק והתעניין מה גרם לכך שטרם רכש נשק. לעומת זאת, בפגישה בה עסקת המכר יצאה אל הפועל נכחו הסוכן ונאשם 1 בלבד. נאשם 2 לא נכח במקום ולא היה מעורב פיזית בהעברת הנשק או תשלום התמורה בין הסוכן לנאשם 1. ברם, כפי שנפסק: "**ענישה מחמירה נדרשת לכל חוליה בשרשרת של עבירת הסחר בנשק, ובכלל זה גם מי שתיווך בעסקה ותרם תרומה מרכזית לביצועה**" ([ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **מורייחי נ' מדינת ישראל**, 23/11/2020).

ג. לנאשמים קשר ממשי לעולם כלי הנשק. כך כעולה מדבריו של נאשם 2 לסוכן שהוא מתעסק בכלי נשק ושהמחירים בשוק גבוהים כעת, ומהעובדה שנאשם 1 שלח לסוכן מספר תמונות של כלי נשק.

ד. מדובר בעסקת נשק אחת, במסגרתה סופק כלי נשק אחד, מחסנית וארבעה כדורים. המסוכנות הנובעת מכלי הנשק, אקדח תקני, גבוהה יותר מכלי נשק שאינו תקני, אך נמוכה יותר מכלי נשק כדוגמת רובה סער.

ה. כלי הנשק נתפס ומצוי בידי המאשימה. ברם, מדובר בתוצאה אקראית, הנובעת מכך שהוא נמכר לסוכן, ולא בשל כך שהנאשמים טרחו למנוע את נפילתו בידיים שאינן מורשות לכך.

36. טענת ההגנה, לפיה יש לזקוף לטובת הנאשמים את טענתם כי הסיבה שהביאה אותם לעבור את העבירות היא מצוקה כלכלית, נדחית. ההפך הוא הנכון, כפי שקבע בפסיקה, נדרשת ענישה ממשית ואפקטיבית שתרתיע עבריינים פוטנציאליים ושתבהיר כי עבירות בנשק אינן בעלות תוחלת כלכלית (השוו: [ע"פ 2139/22](http://www.nevo.co.il/case/28437031) **ג'נאח נ' מדינת ישראל**, פסקה 12, 14/7/2022).

37. הפסיקה אליה הצדדים הפנו מסייעת לעמוד על מדיניות הענישה הנהוגה. יחד עם זאת, אין להתעלם מכך שהנסיבות שנדונו בפסקי הדין האמורים שונות, חלקן לחומרה וחלקן לקולה. ניתן להוסיף ולהפנות לפסיקה שלהן:

א. [ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל**, 13/2/2022, בעניינו של מערער 2: בפסק הדין נדון ערעור שהגישו שלושה נאשמים על חומרת העונש שהוטל עליהם. מערער 2 הורשע בעבירה של עסקה אחרת בנשק, ונדון למאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים. תקציר העובדות: מערער 2 מסר למערערים 1 ו-3 אקדח הזנקה מוסב, שיורה ובכוחו להמית אדם. מערער 3 לקח את האקדח והטמין אותו במכנסיו, ומערערים 1 ו-3 נסעו מן המקום. הערעור נדחה, תוך שנקבע:

**"... ברי כי אין להטיל עונש אחד ואחיד על כל נאשם שעובר עבירת נשק מסוימת. הגישה האינדיבידואלית כלפי הענישה דורשת לבחון את מעשה העבירה הקונקרטי. כן יש לתת את הדעת על השוני בין הנאשמים – שוני שנובע מסוג העבירה, מחלקו של כל נאשם במסכת העבריינית, ומהנסיבות האישיות של כל נאשם. ואולם, כך נהג בית המשפט המחוזי במקרה זה. בגזר הדין נבחנו כל הפרמטרים לקולא ולחומרה ביחס לכל נאשם. נקודת האיזון שנבחרה אינה מצדיקה את התערבותה של ערכאת הערעור בתוצאה העונשית."**

ב. [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 28/7/2022: דיון מאוחד בערעורם של ארבעה נאשמים על חומרת עונשם, ובערעור שכנגד שהגישה המדינה על קולת העונש של שלושה מהם.

**המערער מ' ז'** הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק, לאחר שמכר לסוכן משטרתי אקדח, תת מקלע מאולתר מסוג M16 ומחסנית תואמת לכל אחד מכלי הנשק. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין חמש לשמונה שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי מדובר במתחם ענישה ראוי.

**המערער ר'** הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות של החזקה, הובלה ונשיאה בצוותא. המערער נכח במפגשים שתואמו מראש בהם סוכמו תנאים של שתי עסקאות מכר של רובה מסוג M16, הוביל את מבצעי העסקה אל מקום המפגש ונכנס לשטחי הרש"פ כדי להיפגש עם מוכר הנשק. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש מאסר למשך 36 חודשים. בית המשפט העליון קבע כי נכון היה להטיל עליו עונש מאסר למשך חמש שנים לפחות. בשל ההלכה לפיה ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, נגזר עליו עונש מאסר בפועל למשך 46 חודשים.

**המערער א'** הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק ובעבירה אחת של החזקה, הובלה ונשיאת נשק בצוותא. א' שימש איש ביניים באחת מעסקאות הנשק. הוא, ביחד עם אחרים, קיבל מהסוכן את התשלום עבור תת מקלע מאולתר מסוג M16, ומסר את הנשק לסוכן. בית המשפט המחוזי קבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם עומד על 28 חודשי מאסר, וגזר עליו עונש מאסר למשך 30 חודשים. בית המשפט העליון קבע כי היה נכון להטיל עליו עונש מאסר למשך ארבע שנים. בשל ההלכה לפיה ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, הועמד עונשו על 36 חודשי מאסר בפועל.

**המערער מ'** הורשע בעבירה של סיוע לסחר בנשק ובעבירה של החזקה, הובלה ונשיאת נשק בצוותא. מ' נכח במקום המפגש שנקבע לצורך מכירת רובה מסוג M16 עם מחסנית תואמת. לאחר מכן, התלווה לסוכן ונשא עבורו את הנשק אל גג בית. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש מאסר למשך 19 חודשים. בית המשפט העליון קבע כי היה נכון להטיל עליו עונש מאסר למשך שלוש שנים. בשל ההלכה לפיה ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, נגזר עליו עונש מאסר בפועל למשך 25 חודשים.

ג. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 54460-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27500303) **מדינת ישראל נ' טסמה**, 30/1/2023: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע, בין היתר, בשתי עבירות של סחר בנשק ותחמושת, שתי עבירות של נשיאת נשק ושתי עבירות של הובלת נשק. הנאשם מכר לסוכן, בשני מועדים שונים, שני אקדחי הזנקה שהוסבו לירי, מחסניות תואמות ותחמושת. בגין עבירות אלה נקבע מתחם ענישה הנע בין 30 לבין 60 חודשי מאסר בפועל.

ד. [ת"פ (מחוזי ב"ש) 18039-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27949716) **מדינת ישראל נ' שניור**, 15/1/2023: הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק, לאחר שמכר לסוכן משטרתי בשתי הזדמנויות שני אקדחים, מחסנית ותחמושת. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 40 לבין 60 חודשי מאסר בפועל.

38. לאור כל האמור, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבור כי מתחם העונש ההולם למעשיו של **נאשם 1** נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל, וכי מתחם העונש ההולם למעשיו של **נאשם 2** נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 40 חודשי מאסר בפועל.

**העונשים המתאימים לנאשמים:**

39. במקרה שלפניי לא ניתן לקבל את בקשת ההגנה ולסטות ממתחמי הענישה בשל שיקולי שיקום. כידוע, שיקולי שיקום אינם חזות הכל, והם אך מני רבים שבית המשפט נדרש לשקול בבואו לגזור את הדין. "תהליך שיקומי" לא משמש ביטוי קסם המזכה את מי שנוקב בו באופן אוטומטי להקלה בעונש ([ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסאלחה נ' מדינת ישראל**, 9/8/2022; [ע"פ 2421/21](http://www.nevo.co.il/case/27529712) **ברמי נ' מדינת ישראל**, 7/7/2022). כפי שנפסק, יש לנקוט זהירות רבה בהפעלת [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). סטייה ממתחם הענישה תיעשה אך במקרים חריגים, בבחינת יוצא מן הכלל, כאשר סיכויי שיקום מובהקים מצדיקים זאת. ככל שמעשי הנאשם ומידת אשמו חמורים יותר, כך נדרשות נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן על מנת לסטות לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום. בנוסף, לא בכל מקרה שבו תהליך טיפולי מתקדם בכיוון חיובי יש לחרוג ממתחם הענישה. אחרת, נמצא כי החריג מרוקן מתוכן את הכלל, שלפיו יש לגזור את העונש בתוך מתחם הענישה בהלימה לחומרת המעשה ולמידת האשם של העושה ([ע"פ 2729/22](http://www.nevo.co.il/case/28550106) **שיטרית נ' מדינת ישראל**, 3/5/2023; [ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני**, 27/4/2022). השתלבותם של הנאשמים בטיפול במסגרת מעצרם, כשהיא לעצמה, אינה משמשת נסיבה מיוחדת ויוצאת דופן המצדיקה לסטות ממתחמי הענישה.

40. לצורך קביעת העונשים המתאימים לנאשמים בתוך מתחמי הענישה הנ"ל יש להביא בחשבון, לטובתם של הנאשמים, את הודאתם, שניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, עוד במהלך הדיון המקדמי. יש בצעד זה כדי לבטא מידה של קבלת אחריות, הכרה מסוימת בעבירות שנעברו ונכונות לשאת בעונש בגינן. כמו כן, יש להביא בחשבון את הנסיבות האישיות של כל אחד מהם; מצבם הכלכלי והצו לפתיחת הליכים שניתן בעניינו של נאשם 2; הנזקים שייגרמו להם, לבני משפחותיהם ולארוסתו של נאשם 1 כתוצאה מהרשעתם ומהעונשים שיוטלו עליהם; השתלבותם בטיפול בבית המעצר; והעובדה שבמהלך עשרת החודשים שחלפו מאז עברו את העבירות ועד למעצרם לא עברו עבירות נוספות, למרות שהחברות בין הסוכן לנאשם 2 נשמרה. בעניינו של נאשם 1 יש להתחשב גם בגילו הצעיר; הרקע הנורמטיבי שלו ועברו הפלילי הנקי; הצער והחרטה שהביע על מעשיו; ושאיפתו להתקדם בחייו, לפעול ולעשות.

41. לחובת הנאשמים עומדים הקושי אותו הם מגלים לבחון את חומרת מעשיהם ולקבל עליהם אחריות מלאה; ועברו הפלילי של נאשם 2, אם כי מדובר בעבירות שלא ממין העניין, שנעברו לפני מספר שנים.

**התוצאה:**

42. אני דן אפוא את הנאשמים לעונשים הבאים:

**א. נאשם 1:**

1. מאסר בפועל למשך 32 חודשים החל מיום מעצרו, 5/9/2023.

2. מאסר למשך 12 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת נשק מסוג פשע.

3. מאסר למשך שמונה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת נשק מסוג עוון.

4. קנס בסך 15,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 27/7/2024.

**ב. נאשם 2:**

1. מאסר בפועל למשך 22 חודשים החל מיום מעצרו, 5/9/2023.

2. מאסר למשך שמונה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת נשק.

3. קנס בסך 7,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 27/7/2024.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.
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מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה